

.....  
.....  
.....

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 06747/SOPK/19

VYŘIZUJE Satrapová

DATUM: 14.5.2019

**Věc: Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Vážená paní .....,

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“) obdržela dne 30. 4. 2019 Vaši žádost o informace ohledně realizace projektu „Oprava hráze rybníka Velký Pařezitý.“

V žádosti žádáte o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Zdůvodnění a vysvětlení zpoždění prací od jejich zahájení – dosud, tj. do konce dubna 2019 pracovali pouze dva pracovníci a dva bagry;*
- 2) *Sdělení, jaké množství jílu a v jaké ceně bude na utěsnění hráze dodáno dle projektu;*
- 3) *Z jakého materiálu bude zhotoveno nové výpustní potrubí, které nahradí původní dřevěné, které bylo ve vynikajícím stavu- předpokládá se, že garantovaná životnost nového potrubí musí být srovnatelná s původním, tedy minimálně 200 roků;*
- 4) *Jak bude zajištěn a z čeho vytvořen základ pod výpustním potrubím požeráku a jeho okolí, aby v budoucnu nemohlo dojít k vymílání materiálu kolem tohoto potrubí;*
- 5) *Jaký materiál bude použit na zpětné zasypání otvoru v hrázi;*
- 6) *Kam, za jakých podmínek a za jakou cenu bude uloženo z rybníka vytěžené bahno a jak bude dále zpracováno a využito;*
- 7) *Jakým způsobem odborně naložíte s historicky cenným dřevěným potrubím, které bylo vyňato z hráze Pařezáku?*
- 8) *Jak zajistíte kompaktnost napojení násypů s bočními stěnami, tvořenými původní masou zasypu, aby nedošlo následným tlakem vody k posunu? Materiály budou mít rozdílné fyzikálně-pevnostní vlastnosti;*
- 9) *Jak zajistíte alespoň vizuální „historizující vzhled hráze“, když v projektu je plánován naprosto nevhodný zasyp návodní strany hráze lomovým čerstvě vytěženým kamenivem, když původně byla hráz vyložena kameny z okolních polí a tak by tomu mělo být i po skončení rekonstrukce;*
- 10) *Z jakého důvodu nebyl zajištěn dohled památkářů – aby mohlo být potrubí odborně vyjmuto a ošetřeno.*

Informace v rozsahu bodů 2); 3); 4); 5); a 8) Vám byly poskytnuty přípisem č.j. 06443/SOPK/19 ze dne 6. 5. 2019, a to prostřednictvím odkazu na již zveřejněné informace ve smyslu § 6 odst. 1 informačního zákona.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona Vám Agentura sděluje tyto informace:

**Ad. 1)** V zimním období byly provedeny přípravné práce (nejnutnější odstranění dřevin dle PD a povolení, budování hrázek, dopravního značení, přístup na staveniště, ZS atd.). Následně nemohly práce probíhat z důvodu nevhodných meteorologických podmínek v lokalitě.

Po zlepšení meteorologických podmínek pokračovaly stavební práce zejména budováním vnitrostavební komunikace, při jejímž budování byl zjištěn větší objem rybníčních sedimentů v rozsahu, které nechceme v zátopě ponechat z důvodu snížení trofického zatížení rybníka, omezení rizika splachu sedimentů i dodržení technologických postupů při opravě hráze. V průběhu zpracování projektové dokumentace nebylo možné detailně ověřit množství sedimentu s ohledem na omezenou možnost vypouštění rybníka, hloubku vody i rozložení sedimentu v zátopě.

Časový skluz, vyvolaný uvedenými objektivními skutečnostmi, bude v nejbližším následném období odstraněn větším nasazením stavebních kapacit – stavební technikou a pracovníky, což se již ve stávajícím období děje.

**Ad. 10)** V průběhu příprav projektové dokumentace ani v rámci procesu povolování stavby nebyla indikována zvýšená potřeba dohledu památkové péče. Nyní probíhá v dané věci komunikace s oprávněnou organizací dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

V souladu s ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona, Agentura současně vydává toto

## ROZHODNUTÍ

kterým částečně odmítá žádost žadatele v rozsahu:

**Ad. 6)** informace ohledně toho *„kam, za jakých podmínek a za jakou cenu bude uloženo z rybníka vytěžené bahno a jak bude dále zpracováno a využito“;*

**Ad. 7)** informace ohledně *„zajištění historicky cenného dřevěného potrubí, které bylo odstraněno z hráze rybníka“;*

**Ad. 9)** informace ohledně zajištění *„alespoň vizuálního „historizujícího vzhledu hráze“, když v projektu je plánován naprosto nevhodný zásyp návodní strany hráze lomovým čerstvě vytěženým kamenivem, když původně byla hráz vyložena kameny z okolních polí a tak by tomu mělo být i po skončení rekonstrukce.“*

#### Odůvodnění:

**Ad. 6)** Dokumentace o naložení s bahnem vytěženým z rybníka je ve fázi zpracovávání. Tyto informace jsou aktuálně zachycené pouze v „pracovní verzi“ a z pohledu Agentury proto nelze tyto údaje považovat za existující.<sup>1</sup> Zároveň jde o informace, které jsou zpracovány autorským dozorem projektanta na základě Příkazní smlouvy o zajištění autorského dozoru projektanta č. 11728/SOPK/18. Agentura tedy nemá zákonnou povinnost danými informacemi disponovat. V souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona je tedy nutné žádost v tomto rozsahu odmítnout pro faktickou neexistenci požadovaných informací.

**Ad. 7)** V současné době je v řešení, jak bude naloženo s dřevěným potrubím odstraněným z hráze rybníka ve spolupráci s oprávněnou organizací dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Protože dosud nebylo definitivně rozhodnuto, jsme nuceni podle § 15 odst. 1 informačního zákona žádost v tomto rozsahu odmítnout pro faktickou neexistenci požadovaných informací. O způsobu naložení s potrubím Vás budeme informovat.

**Ad. 9)** Agentura vyhodnotila jako dotaz na názor ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona. Jde o požadavek na dovysvětlení postupu povinného subjektu, kterým žadatel zároveň vyjadřuje nespokojenost s jeho plánovaným postupem ve věci.<sup>2</sup> Povinný subjekt však není v režimu informačního zákona povinen vysvětlovat či odůvodňovat svůj postup ve věci z důvodu, že s ním žadatel subjektivně nesouhlasí. Takovouto žádost je tedy na místě odmítnout postupem dle § 15 odst. 1 informačního zákona. Zároveň bychom Vás rádi ubezpečili, že naším zájmem je zachování co nejpřírodnějšího a lokality respektujícího vzhledu hráze.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán. Odvolání se podává prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky. V případě, že písemnost bude uložena u provozovatele poštovních služeb, lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne převzetí rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne jejího uložení. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

#### Adresa pro podání odvolání:

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky**  
**Kaplanova 1931/1**  
**148 00 Praha 11 – Chodov**  
**Identifikátor datové schránky: dkkdkdj**

Ing. Pavel Pešout

ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

<sup>1</sup> Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 504

<sup>2</sup> Ibid., s. 77