

Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11 – Chodov
T: 283 069 242
F: 283 069 241
ID DS: dkkdkdj
aopkcr@nature.cz
www.nature.cz

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 13492/SOPK/23

VYŘIZUJE: FILIPOVÁ, ŠTEFANOVÁ

DATUM: 4. 7. 2023

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu § 2 písm. b) bod 1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v platném znění (dále jen „zákon o právu na informace o ŽP“) a ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě žádosti žadatele xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „žadatel“), ohledně nelegálních tábořišť v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj ze dne 5. 6. 2023 (dále jen „žádost“), vydává toto

ROZHODNUTÍ

1. Žádost žadatele se **částečně odepírá**

- podle ust. § 8 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 8 odst. 3 písm. a) a § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP v rozsahu bodu 2 žádosti, který se týká plánovaných termínů odstranění nelegálních tábořišť a rekreačních objektů v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj,

- podle ust. § 8 odst. 3 písm. a) a § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o v rozsahu bodu 3 žádosti, který se týká identifikačních údajů zhotovitele díla a příslušnou smluvní nebo jinou dokumentaci ohledně odstranění tábořišť,

2. žádost žadatele se dále **částečně odmítá** podle ust. § 8a odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, v rozsahu bodu č. 9 žádosti, který se týká požadavku na zaslání služebního hodnocení Ing. Ladislava Pořízka od roku 2008, z důvodu ochrany osobních údajů.

Odůvodnění:

Agentura obdržela dne 5. 6. 2023 žádost žadatele ohledně nelegálních tábořišť v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje působnost tohoto zákona z důvodu zvláštní úpravy poskytování informací. Takovouto zvláštní úpravou je mj.

zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v platném znění (dále jen „zákon o právu na informace o ŽP“).

Po prostudování žádosti žadatele Agentura došla k závěru, že žádost se v bodech 1-8 týká informací o „stavu složek životního prostředí“ ve smyslu § 2 písm. a) bod 6 zákona o právu na informace o ŽP. V rozsahu bodu 9 (žádost o zaslání služebních hodnocení) se žádost netýká informací o životním prostředí a je vyřizována v obecném režimu poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Agentura požadované informace v rozsahu bodu 1 a 4-8 žadateli sdělila dopisem, č. j. 13475/SOPK/23. V rozsahu bodu 2, 3 a 9 žádosti přistoupila k odepření, resp. odmítnutí žádosti.

Žadatel je v řízení o částečném odmítnutí žádosti jediným účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č. 100/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

Odepření informace v rozsahu bodu 2 a 3 žádosti

Podle § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro zpřístupnění informace rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace.

Podle § 8 odst. 3 písm. a) zákona o právu na informace o ŽP platí, že zpřístupnění informace lze odepřít, pokud se týká dosud nezpracovaných údajů.

Agentura nemá v čase podání žádosti vytvořen časový plán odstranění nelegálních tábořišť a rekreačních objektů v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a zároveň nemá vybraného zhotovitele, se kterým by měla na práce uzavřenou smlouvu. Odstranění části tábořišť je plánováno na podzim roku 2023. Přesné termíny odstranění (a s tím související množství odstraňovaných tábořišť) jsou závislé na alokaci finančních prostředků, vybrání zhotovitelů a celkový objem agendy řešený Agenturou. Identifikační údaje zhotovitele prací a navazující smluvní dokumentace, jakož i termíny odstranění tábořišť Agentura jsou doposud nezpracované údaje a z tohoto důvodu je nelze poskytnout.

Podle § 8 odst. 2 písm. b) zákona o právu na informace o ŽP dále platí, že zpřístupnění informace může být odepřeno, pokud by mohlo mít nepříznivý vliv na ochranu životního prostředí v místech, kterých se informací týká.

Zveřejnění termínů plánovaného odstranění tábořišť sebou nese riziko obstrukcí prací na místě ze strany veřejnosti, která tábořiště užívá. Případná medializace odstraňovaných míst rovněž přináší riziko, že na místech, které jsou historicky využívána veřejností jako tábořiště, bude obratem umístěné nové vybavení tábořiště. K obdobné situaci již došlo po té, co Agentura žadateli poskytla údaje týkající se zmapovaných tábořišť na území CHKO v dopisech ze dne 12. 12. 2022; 13. 10. 2022, 26. 9. 2022, 7. 9. 2022, 2. 3. 2022.¹ Po tom, co žadatel obdržel údaje včetně GPS souřadnic jednotlivých tábořišť, došlo ke zveřejnění lokalit tábořišť v aplikaci „Trampské kempy CZ“, které propagují táboření v CHKO. Na webu jsou použity také fotky ze šetření Agentury (fotografie nebyly zveřejněny na webu Agentury kvůli objemnosti dat). Autor aplikace táboření propaguje a konstatuje, že táboření je „Správou

¹ Vše zveřejněno na webu Agentury v záložce povinně zveřejňovaných informací: <https://nature.cz/web/cz/dalsi-vyzadane-informace>

CHKO zcela tolerováno“.² Táboření v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj je předmětem sporu mezi žadatelem (případně dalšími spřízněnými osobami) a částí veřejnosti, která tábořiště využívá. Zveřejnění termínů odstranění tábořiště je informací, která by mohla být v tomto sporu použita proti ochraně přírody, s cílem vyvolat konflikt a zkomplikovat Agentuře v provedení opatření.

Odmítnutí informace v rozsahu bodu 9 žádosti

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. (...)*“

Podle § 8a odst. zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Žádost o informace může v části, která obsahuje osobní údaje, povinný subjekt vyřídit kladně jen tehdy, pokud to umožňují předpisy na ochranu osobních údajů, tj. zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“).

Podle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zároveň platí, že „*Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“

Poskytováním služebního hodnocení na základě žádosti o informace se již zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudcích č. j. 1 As 98/2008 - 148 ze dne 29. 7. 2009 či 2 As 8/2011-160 ze dne 16. 6. 2011. Ve věci se jednalo o služební hodnocení policisty, které dle soudu zpravidla obsahuje osobní a citlivé informace - kromě identifikačních údajů také informace o „*uplatňování dosaženého vzdělání policisty a dalších kvalifikačních předpokladů pro výkon funkce, popřípadě dalších požadavků pro řádný výkon služby, speciálních znalostí v praxi a jejich rozšiřování nebo zvyšování v souladu s potřebami výkonu služby, informace o úrovni praktických zkušeností a speciálních schopností, popřípadě zručností, o dodržování služební kázně a projevech morálně volných vlastností při plnění služebních úkolů, způsobilosti seznamovat se s utajovanými informacemi a schopnosti zabezpečovat jejich ochranu, či informace o zdravotní, duševní a fyzické způsobilosti policisty pro výkon funkce.*“ S ohledem na osobní povahu tohoto dokumentu je tak služební hodnocení vyloučeno z poskytování informací podle zákona.

K tomuto závěru došel přesto, že znění současného § 8a odst. 2 zákona (výluka z ochrany osobních údajů pro zaměstnance veřejné správy) bylo v době soudního sporu obsaženo v ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění účinném od 26. 7. 2004. Identická výluka z ochrany osobních údajů jakou dnes předpokládá §

² Popsáno např. v rozhovoru pro zpravodajskou stránku hlídacipes.org: <https://hlidacipes.org/komu-patri-trampske-kempy-anonym-zverejnuje-polohu-taborist-na-kokorinsku-spustil-i-aplikaci/>

8a odst. 2 zákona, byla aplikovatelná i na osobní údaje policistů dle zákona o ochraně osobních údajů.³

Služební hodnocení zaměstnanců Agentury obsahuje kromě identifikačních údajů hodnocení znalostí zaměstnance, jeho komunikačních a sociálních dovedností, jeho osobního přístupu, jakož i hodnocení kvality výkonu, služební tempo a analytické myšlení. Stanoví individuální cíle a zhodnocení služebního výkonu. Služební hodnocení vypovídá nejen o pracovním výkonu hodnocené osoby, ale posuzuje také její sociální, emocionální a kognitivní schopnosti. Jedná se tak o dokument, který zasahuje do soukromé sféry zaměstnance, neboť posuzuje jeho osobní vlastnosti a dovednosti. Posouzení je zároveň výsledkem subjektivního vnímání hodnocené osoby nadřízeným zaměstnancem, nemá povahu odborného - objektivního hodnocení. Služební hodnocení tak dle Agentury nepodléhá výluce z ochrany osobních údajů předvídané v § 8a odst. 2 zákona. Přistoupila proto k posouzení žádosti dle ust. § 8a odst. 1 zákona – tedy posouzení zda lze požadovanou informaci poskytnout v souladu s právními předpisy na ochranu osobních údajů.

Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů *„jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je (...) zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění (...)“*. Zpracování osobních údajů je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR. V projednávané věci připadá v úvahu pouze zpracování z důvodu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení GDPR, který stanoví, že zpracování je zákonné pokud *„je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu.“* Oprávněný zájem třetí strany je v tomto případě právo žadatele na informace proti kterému stojí ústavně zaručené právo Ing. Ladislava Pořízka na soukromí.⁴

Z výše uvedených důvodů Agentura přistoupila k provedení třístupňového testu proporcionality, který se skládá z (1) testu vhodnosti, při kterém se zjišťuje, zda institut omezující určité základní právo umožňuje dosáhnout sledovaný cíl; (2) testu potřebnosti, při kterém se zjišťuje, zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jinými opatřeními nedotýkajícími se základních práv a svobod; a nakonec (3) testu přiměřenosti neboli proporcionality v užším smyslu, při kterém dochází k porovnání závažnosti v kolizi stojících základních práv a svobod.

V projednávané věci je zjevné, že neposkytnutí služebního hodnocení, umožňuje dosažení sledovaného cíle, tj. ochrany soukromí a osobních údajů dotčeného zaměstnance. Pokud je o kritérium potřebnosti, právo na soukromí a ochranu osobních údajů subjektu údajů nemůže být při poskytnutí informace zachováno jinak, než tak, že žadateli tyto informace nebudou poskytnuty (pokud je chráněno soukromí subjektu údajů, do práva žadatele na informace bude zasaženo v každém případě). Úvaha o vhodnosti a nezbytnosti omezení práva na informace

³ Novela zákona č. 436/2004 Sb., kterou se mění zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, zároveň neobsahuje přechodná ustanovení, která by bránila aplikaci ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů na probíhající řízení o poskytování informací.

⁴ Čl. 10 Listiny základních práv a svobod

byla v obecné rovině učiněna rovněž zákonodárcem, jelikož ochrana soukromí, osobnosti a osobních údajů je vymezena jako legitimní důvod pro odepření informace.⁵

V třetím kritériu Agentura porovnává závažnost obou v kolizi stojících práv. V rámci tohoto posouzení Agentura vzala v úvahu jednak skutečnost, zda se jedná o informace, které jsou schopny přispět do veřejné diskuse, resp. zda existuje veřejný zájem na tom, aby byly tyto informace poskytnuty, a dále také intenzitu zásahu a negativní následky, které by zveřejnění informace mohlo pro zaměstnance představovat.⁶

Subjektem údajů je ředitel regionálního pracoviště Správy CHKO Kokořínsko - Máchův kraj. V obecné rovině nelze vyloučit, že by zveřejnění historických i současných služebních hodnocení ředitele Správy CHKO mohlo přispět do veřejné diskuse, např. o kompetencích vedení Správy CHKO či otázkách setrvačnosti zaměstnanců v klíčových pozicích státní správy. Nicméně příspěvek do veřejné diskuse není dle Agentury natolik významný, aby v tomto konkrétním případě převážil nad zájmem na ochranu osobních údajů a soukromí dotčeného zaměstnance.

Žadatel Agentuře zasílá velké množství žádostí o informace a stížností zejména v souvislosti s přístupem vedení CHKO k táboření na území CHKO. Dne 5. 6. 2021 podal na dotčeného zaměstnance trestní oznámení. Žadatel zároveň dle veřejně dostupných informací spravuje profil „V CHKO Černé skály nechceme“ „Ekoblok novináře Ivana Breziny, který se zabývá poškozováním chráněných území nelegálním tábořením“ na sociální síti Facebook, který je věnován přístupu k táboření v CHKO a téměř výsostně také dotčenému zaměstnanci. Obsah profilu hodnotí přístup vedení CHKO k táboření (což je v pořádku) nicméně také obsahuje soustavné útoky na dotčeného zaměstnance a reflektuje snahu žadatele o dosažení propuštění zaměstnance z pozice ředitele CHKO.

Při komplexním vyhodnocení činnosti žadatele lze dojít k závěru, že cílem žadatele není v konkrétním případě získat objektivní informace o kompetencích vedení CHKO, ale diskreditace konkrétního zaměstnance, a to bez ohledu na pozitivní či negativní výsledek jeho služebního hodnocení.

Negativní následky, které by poskytnutí služebních hodnocení přineslo subjektu údajů, jsou v tomto případě natolik významné, že převažují nad zájmem na zveřejnění informace a tedy přispění do veřejné diskuse o vedení Správy CHKO. Požadovanou informaci je tedy Agentura odepřela z důvodu ochrany soukromí a osobních údajů ve smyslu ust. § 8a odst. 1 zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán. Odvolání se podává prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

⁵ Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 627.

⁶ O uvedená kritéria se opíral např. Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 11 A 263/2018-35, ze dne 14. 5. 2019

Ing. Pavel Pešout
ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY