

Trocnovská 876/2
702 00 Ostrava-Přívoz
tel.: 951 425 313, 724 346 614
ID DS: vvedyiy
e-mail: iva.moslerova@nature.cz
www.nature.cz

Dle rozdělovníku

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 05482/MS/2024

VYŘIZUJE: Iva Moslerová

DATUM: 26.07.2024

Odpověď na stížnost

Vážení,

dne 24.07.2024 jsme obdrželi stížnost Ing. XXX, nar., bytem, kterého zastupuje na základě plné moci advokát Mgr. YYY, na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „z. č. 106/1999 Sb.“) ze dne 21.05.2024, na kterou jsme v zákonné lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) z. č. 106/1999 Sb. dne 04.06.2024 zaslali odpověď. V souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a zásadou vstřícnosti stížnosti vyhovujeme a opětovně poskytujeme požadované informace v rozepsané podobě dle požadavku, byť již byly poskytnuty v části odkazem na registr smluv, v němž jsou některé žádané informace rovněž zveřejněny:

- 1) *Kolik subjektů bylo osloveno v rámci „předběžného průzkumu ceny pachtu na části pozemků parc. č. 2287/1, 2293, 2294/3, vše v kat. úz. Svinov“, v roce 2024?*

V rámci předběžného průzkumu byly osloveny dva subjekty, které projevíly o hospodaření na daných pozemcích již dříve zájem, tedy Ing. XXX a pan ZZZ.

- 2) *O jaké subjekty, oslovené dle bodu ad 1), se jednalo (jméno, příjmení, dat. narození, IČ)*

Oslovené subjekty: Ing. XXX
IČO: 7336065X

Pan ZZZ
IČO: 0918310Z.

Oslovené subjekty jsou zemědělskými podnikateli, tedy údaj o narození není adekvátní pro uzavírání pachtovní smlouvy v souvislosti s jejich podnikatelskou činností.

- 3) *Byl tento „předběžný průzkum“ zveřejněn? Pokud ano, jakým způsobem?*

V rámci předběžného průzkumu byly osloveny pouze výše uvedené subjekty, které projevíly o hospodaření na daných pozemcích již dříve zájem.

- 4) *Jaké ceny pachtu v Kč za ha byly jednotlivými subjekty nabídnuty?*

Ing. XXX xxx Kč/ha

ZZZ zzz Kč/ha.

Vzhledem k podmínkám hospodaření uvedených v pachtovní smlouvě (ponechávání nesečených ploch) byla jim roční výše pachtu přizpůsobena. V případě, že bychom přepočítali tuto roční výši pachtu na celou plochu pachtu (což díky ponechávání různě se střídajících nesečených ploch v jednotlivých sečích bylo pro výslednou výši pachtu poníženo), pak by i tak sazba na hektar byla vyšší, než kterou nabídl Ing. XXX.

- 5) *Jaká kritéria výběru, mezi jednotlivými subjekty a jejich nabídkami, byla ze strany AOPK ČR stanovena, jakým způsobem byla stanovena a jak byla tato kritéria zveřejněna (pokud byla zveřejněna)?*

Jediným kritériem byla cena, jak vyplývá z textu předběžného průzkumu ceny pachtovného zasláného e-mailem, na jehož základě byl vybrán subjekt s vyšší nabídkou. V rámci předběžného průzkumu byly osloveny pouze výše uvedené subjekty, které projevily o hospodaření na daných pozemcích již dříve zájem. Kritérium nebylo explicitně zveřejněno, přesto ze zasláného požadavku na doplnění ceny je zřejmé, že jim bude právě cena.

- 6) *Jakým konkr. způsobem bylo zkontrolováno splnění kritérií u subjektu, který byl ze strany AOPK ČR vybrán jako pachtýř?*

Porovnáním doručených odpovědí na předběžný průzkum ceny pachtovného byl odpovědným pracovníkem vybrán subjekt s vyšší nabídkou.

- 7) *Jakou výši pachtovného nabídl v Kč za ha subjekt, který byl ze strany AOPK ČR vybrán jako pachtýř?*

Viz bod 4.

Mgr. František Jaskula
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

Rozdělovník:

Ing. XXX prostřednictvím zmocněnce advokáta Mgr. YYY – DS
Ing. XXX